

Е.А. Козловский,  
доктор технических наук,  
профессор, Вице-президент  
РАЕН,

**Национальная безопасность и минерально-сырьевая политика**  
(доклад на конференции «Минерально-сырьевая политика и национальная  
безопасность», 12.05.09.)

**Уважаемые коллеги!**

По мнению многих исследователей, понятие национальная безопасность достаточно прочно вошло в лексикон и жизнь современного общества и государства во многих странах мира. Следует вспомнить, что понятие безопасности было введено Законом РФ от 5 марта 1992 г. «О безопасности» - как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз».

Безопасность – это такое состояние субъекта, при котором вероятность изменения присущих этому субъекту качеств и параметров его внешней среды невелика, меньше определенного интервала. Необходимое состояние субъекта определяется конкретным сочетанием параметров жизнедеятельности, и в зависимости от изменения этого сочетания, будет меняться и понятие изменения. Отсюда, не менее важным для субъекта является правильная оценка уровня безопасности.

В целом, к наиболее серьёзным угрозам национальной и экономической безопасности России относятся ее нестабильное и уязвимое геоэкономическое и торгово-политическое положение, вызванное разрушением прежних союзов, с сохранением дискриминационных ограничений во взаимоотношениях с западными странами, уход с традиционных рынков. Это значительно ослабило позиции России и лишило ее мощных рычагов обеспечения своих стратегических интересов за рубежом.

В 90-е годы, после развала Советского Союза, рынки стали глобальными - ими практически освоен весь мир. Мировая капиталистическая элита вынуждена искусственно стимулировать спрос там, где это возможно, например, путем кредитной накачки.

Надо признать, что практика обеспечения экономической безопасности нуждается в экономическом инструментарии, позволяющем более эффективно использовать накопившийся научный потенциал и разрабатывать новые инструменты проектирования системы экономической безопасности России.

В основе понятия экономическая безопасность лежит более широкое понятие безопасности, как состояния и тенденций развития защищенности жизненно важных интересов социума и его структур от внутренних и внешних угроз. В общем виде экономическая безопасность может быть сформулирована как состояние и тенденции развития жизненно важных интересов национальной экономики и его

структур от внутренних и внешних угроз.

«Закон Российской Федерации «О безопасности» определяет «экономическую безопасность России» как защиту жизненно важных интересов всех жителей страны, российского общества в целом и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз. Наряду с военными, социально-политическими, демографическими, экологическими и информационными аспектами, экономическая безопасность является главным компонентом системы национальной безопасности. И гарантии экономической безопасности являются необходимым условием для обеспечения стабильного развития национальной экономики России».

Таким образом, понятие экономическая безопасность, как относительно самостоятельный вид безопасности вкладывается в следующую понятийную схему: безопасность – национальная безопасность - экономическая безопасность.

При этом под угрозой понимается совокупность условий, процессов, факторов, препятствующих реализации национальных экономических интересов или создающих опасность для них и субъектов хозяйственной деятельности. Угроза экономической безопасности может быть определена в конечном виде как некий ущерб, интегральный показатель которого характеризует степень снижения экономического потенциала за определенный промежуток времени.

Причины же угроз экономической безопасности во многом обусловлены не только прошлым развитием, но и ошибками проводимого за годы реформ экономического курса, неопределенностью текущей научно-промышленной политики, потерей управляемости экономики, как:

- отсутствие концепции, стратегии и программы социально-экономического развития с реально достижимыми целями;
- перманентное отставание в разработке, бессистемность и несовершенство нормативно-правового обеспечения регулирования экономики;
- разрушение системы воспроизводства производственного потенциала (в первую очередь, его активной части) вследствие низкой инвестиционной активности;
- неэффективная и несправедливая приватизация государственной собственности, общенародного достояния.

Таким образом, нет сомнений, что экономическая безопасность - важнейшая характеристика национальной системы безопасности. В условиях открытой экономики в процессе вовлечения ее в мировое хозяйство ключевой проблемой становится экономическая независимость страны.

Разработчики этих проблем считают, что в этом контексте экономические интересы – экономическая политика – экономическая безопасность – это три составные части системы, это побудительный мотив, само действие и его конечный результат. Главная задача в этом аспекте - выбор экономической системы, в рамках которого можно разрабатывать целостную концепцию экономической безопасности страны.

Известно, что экономические интересы являются частью национальных и

региональных интересов. Основой социально-экономической безопасности любого региона являются ресурсы, в первую очередь минерально-сырьевые. Эффективное использование различных ресурсов позволяет реализовать разнообразные экономические интересы и, прежде всего, - достигнуть экономической самостоятельности.

Современное состояние экономической безопасности России свидетельствует о низкой эффективности механизмов и мер, разработанных Правительством Российской Федерации для выявления тенденций и возможностей развития угроз и поиска оптимальных путей их преодоления. Например, возникает ряд вопросов:

- что государство должно предпринять для обеспечения экономической безопасности и как ранжировать внешние и внутренние угрозы экономической безопасности Российской Федерации?
- как построить систематизацию параметров, характеризующих национальные интересы в области экономики?
- как ранжировать конкретные меры, разрабатываемые на основе макроэкономических, демографических, внешнеэкономических, экологических, технологических и других качественных индикаторов и количественных показателей, и как это может быть выстроено в систему при осуществлении государственной политики?
- чему и кому отдать приоритет при разрешении проблем экономической безопасности?

На эти принципиальные вопросы пока ответа нет!

Таким образом, выработка критериев и определение параметров, характеризующих национальные интересы в области экономики и отвечающих современным требованиям экономической безопасности Российской Федерации, в совокупности с математическим аппаратом является важнейшим инструментом как исследования, так и реализации принятых решений.

В первую очередь нас интересуют пороговые значения показателей экономической безопасности. Пороговые значения – это предельные величины, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности.

Пороговые уровни снижения безопасности можно охарактеризовать системой показателей общехозяйственного и социально-экономического значения, отражающих, в частности:

- предельно допустимый уровень снижения экономической активности, объемов производства, инвестирования и финансирования, за пределами которого невозможно самостоятельное экономическое развитие страны на технически современном уровне;

- предельно допустимое снижение уровня и качества жизни основной массы населения, за границами которого возникает опасность неконтролируемых социальных, трудовых, межнациональных и других конфликтов;

- предельно допустимый уровень снижения затрат на поддержание и воспроизводство природно-экологического потенциала, за пределами которого возникает опасность необратимого разрушения элементов природной среды, утраты жизненно важных ресурсных источников экономического роста.

Таким образом, экономическая безопасность – это способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях.

В нынешних условиях, в выработке экономической политики нельзя не учитывать фактор международной конкуренции, но при этом очевидно, что в международных рынках неравенство действующих сил – это правило. Отсюда, явно вытекают экономические аргументы в пользу протекционизма. С другой стороны, в переходных обществах применение принципов свободы торговли подвергло их опасности потерять облик индустриального общества.

Очевидно, что будучи структурно, технологически и управленчески слабым звеном мировой экономики, постсоциалистические страны не могут эффективно использовать преимущества открытой экономики. В чем причина такого положения дел? Основная причина заключается в отсутствии внутреннего рынка. После шоковой терапии Гайдара выжили только те отрасли, продукция которых имела спрос на внешнем рынке. В последующие годы зависимость отечественной экономики от внешнего спроса постоянно усиливалась, а рост мировых цен создал иллюзию выздоровления после 1998 года. Но экономика развивалась за счет единственного источника: доходов от экспорта сырья, энергоносителей, металлов, химической продукции. Снижение мирового спроса и цен на товары российского экспорта резко изменили ситуацию.

Административно-правовая организация государства, ее нынешний характер, лишенный динамизма и способности адаптироваться к быстро меняющимся внутренним и международным процессам, значительно снижает уровень экономической безопасности России.

Особую прочность экономической безопасности России следует придать путем рачительного государственного использования минерально-сырьевых ресурсов. Дорогостоящие ошибки государства по передаче контроля над стратегическими секторами сырьевых ресурсов в частные руки необходимо исправлять различными мерами вплоть до национализации!

Следует отдать должное СССР: он смог в короткие исторические сроки выстроить систему геологических исследований, которая обеспечила создание мощнейшей минерально-сырьевой базы в мире и после распада СССР предотвратила развал экономик почти всех стран СНГ. Минеральные ресурсы нашей страны – это национальное богатство, объём и ценность которого не подвластны каким-либо политическим коллизиям: геологоразведочными и добывающими отраслями обеспечивается 30% ВВП и около 50% объема экспорта. Так только в 2007 г. продано за рубеж товаров на сумму 335 млрд. дол, из них минеральных продуктов и изделий из них – почти на 273 млрд. дол. Доля продукции

минерально-сырьевого комплекса в суммарном экспорте страны составила более 80%, в том числе стоимость энергоносителей составила 216 млрд. дол, или 65%.

Очевидно, что в ближайшие как минимум два-три года экспортные потоки будут сокращаться, что приведет к уменьшению валютных поступлений в бюджет страны. В этой ситуации будет исключительно важна государственная поддержка тех отраслей, которые являются основой экономики страны. Однако если эта поддержка будет выражаться только в денежных вливаниях (до тех пор, пока это будет возможно), вряд ли она окажется эффективной. Гораздо более перспективным представляется налоговое регулирование, основанное на системе приоритетов, главным из которых должен стать приоритет высокотехнологичных производств, в том числе в добывающей и перерабатывающей отраслях.

Следует иметь в виду, что доходы фирм, получивших концессию на разработку национального месторождения, облагаются немалым налогом из прибыли: в Аргентине налоговая ставка равна 55% валовой выручки, в Боливии – 19, Великобритании – 52, Норвегии – 82, ОПЕК – 50 – 85%, США – 47 – 58%, в России – 34%. Почему?

После развала СССР положение в минерально-сырьевом комплексе России и стран СНГ, образовавшихся на месте бывших союзных республик, крайне осложнилось. Это привело к тому, что резко сократились объемы поисковых и геологоразведочных работ практически на все виды полезных ископаемых, без которых невозможно не только поддержание уровня имеющихся запасов, но и дальнейшее наращивание минерально-сырьевого потенциала.

Именно он был и остается гарантом нашего дальнейшего развития на длительную перспективу, источником реконструкции промышленности и перевода ее на более высокие технологии. Более того, если мы поймем, наконец, что торговать сырьем – это просто недопустимо, мы сможем перейти к высокорентабельной торговле конечным продуктом. Но это не только надо понимать, но и поставить как цель государства, которое сейчас «безбожно» торгует сырьем.

Россия вышла на первое место в мире по экспорту углеводородного сырья, но это не обогатило ее. Например, в 1990 году мощности по пиролизу газового сырья в Саудовской Аравии и России были примерно одинаковы (по 2,3 млн. и 2 млн. тонн соответственно). В 2006 году переработка газа в Саудовской Аравии возросла более чем в 3 раза – до 7,8 млн. тонн, а в 2012 году разрыв увеличится в 6 раз. Это результат экономической политики в Саудовской Аравии, которая имеет огромные запасы углеводородного сырья.

Китай также придерживается практики глубокой переработки сырья для внутреннего потребления. Одним из локомотивов реформ там избрана нефтехимия, в которую направляется 73 млрд. долл. государственных инвестиций. И, судя по всему, Китай первым выйдет из кризиса.

В России же сложившаяся система налогообложения стимулирует экспорт углеводородов, а не их переработку. Сценарии диверсификации, опирающиеся, как

и прежде, на экспорт энергоносителей, неприемлемы в кризисный и послекризисный период, так как угрожают национальной безопасности.

Далее. Страна выдержала огромную нагрузку «перестройкой», при этом выдержала благодаря минерально-сырьевой базе, созданной в советское время, ее системой изучения недр и раскрытия ее минеральных богатств. Сейчас сырьевая база истощена до предела. Основные месторождения находятся в стадии глубокой разработки. Мы это чувствуем?

Разъясняя все изложенное, можно сделать следующие принципиальные выводы:

1. Состояние сырьевых баз многих важнейших горнодобывающих регионов страны и действующих предприятий резко ухудшилось.

2. Важными факторами, определяющими критическое состояние минерально-сырьевого комплекса России на современном этапе, являются: выбытие добывающих мощностей (2010 г. и далее) при существующих низких темпах ввода в эксплуатацию новых месторождений и значительное сокращение объемов геологоразведочных работ.

3. Указанные негативные факторы в ближайшей перспективе могут привести к существенному сбою в работе минерально-сырьевого комплекса и как результат - к замедлению экономического развития и к угрозе экономической безопасности страны и т.п.

Анализ показывает, что основными факторами, создавшими эту обстановку являются:

- отсутствие глубоко продуманной государственной политики в области обеспечения страны на перспективу стратегическими минерально-сырьевыми ресурсами;

- недопонимание значения геологии в развитии экономики страны, особенно в обеспечении её безопасности и экономического потенциала в перспективе;

- низкий уровень знаний положения дел со стратегическими минерально-сырьевыми ресурсами в зарубежных странах, в частности в США и других, промышленно развитых странах.

Разрушение государственной геологической службы привело к тому, что за период перестройки геологические работы сократились в 3 раза, в результате чего прирост запасов перестал компенсировать добычу почти всех видов полезных ископаемых. Минерально-сырьевая база использовалась крайне неэффективно.

За последние двадцать лет по существу разрушено системное единство науки и практики геологического изучения недр и воспроизводства МСБ.

Такая ситуация в системе МСБ СССР в историческом прошлом никогда не имела места. Более того, мировые запасы основных видов минерального сырья увеличиваются со средними темпами около 1,5% в год и как минимум коррелируются с темпами роста народонаселения.

«Долгосрочная государственная программа изучения и воспроизводства МСБ России на основе баланса потребления и воспроизводства минерального сырья»

даже в случае полной реализации не может удовлетворительно компенсировать объёмы добычи новыми запасами. Максимальным уровнем может быть 70% восполнения выбывающих запасов. Значительно сократятся запасы нефти, железных руд, вольфрама, циркония и других видов полезных ископаемых, проблемы текущего периода сохранятся по запасам меди, полиметаллов, олова, бокситов, молибдена, тантала, ниобия и других видов полезных ископаемых.

Решение стратегической задачи по увеличению к 2020 г. ВВП страны по сравнению с 2005 г. как минимум в 2,5-3 раза потребует увеличения объёмов использования минерально-сырьевых ресурсов в 1,5-2 раза. Но при сохранении существующих темпов и системы воспроизводства МСБ обеспеченность запасами снизится до критического уровня. Это приведёт к серьёзным ограничениям экономического роста.

Следует признать, что за годы «перестройки» трансформировалась до смыслового искажения, понятие «воспроизводство минерально-сырьевой базы» (ВМСБ). Как известно, в классическом варианте минерально-сырьевая база складывается из трех взаимосвязанных системных компонентов.

Первым из них является прогнозный потенциал, который формируется в результате проведения общегеологических исследований, прямая связь которых с текущей и перспективной минерально-сырьевой обеспеченностью не всегда очевидна.

За блоком оцененных запасов и ресурсов следует конечное звено МСБ – разведанные месторождения с подготовленными для отработки запасами. Именно это звено определяет уровень текущей обеспеченности экономики минерально-сырьевыми ресурсами.

К сожалению, за последние годы замыкающее звено (разведанные запасы) в виде прогнозных ресурсов ошибочно отождествляется с минерально-сырьевой базой в целом. Тем самым отсекаются от единой системы истоки конечного результата. Это неумолимо подводит к стратегическим ошибкам в минерально-сырьевой политике.

Надо задуматься над тем, что выгодно для государства и организациям различных форм собственности. Важно взглянуть на проблему по-другому. Например, в отдаленных, неосвоенных регионах работают геологи и ведут поиск, разведку и оценку месторождения до получения промышленных запасов, как было ранее. Повторяю, промышленных! В результате организации, претендующие на разработку месторождения, получают исчерпывающий материал: геологический, подсчет запасов, технолого-экономическую оценку месторождения. Организация, получившая лицензию, уверенно чувствует себя и имеет дело с материалом, которому можно верить! Она получает лицензию и при этом компенсирует затраты на геологоразведочные работы в обусловленное время. Появляется уверенность в этой лицензии, основанное на компетентности, и доверие к обосновывающему материалу.

Обратите внимание. В начале этого года председатель Счетной палаты С. В. Степашин направил письмо Председателю Правительства России, в котором отметил, что в отличие от существующей практики утверждения стратегий развития важнейших отраслей экономики страны на долгосрочный период, стратегия по формированию федерального фонда резервных месторождений углеводородного сырья не разработана. В казне Российской Федерации находится только 3,1% от общего объема запасов нефти, что является недостаточным для обеспечения энергетической безопасности страны.

В письме отмечалось, что по Гражданскому кодексу (статья 130) участки недр относятся к недвижимому имуществу. Следовательно, как и земельные участки, участки недр должны иметь кадастровую оценку, по которой они должны быть включены в государственную казну. Также должен вестись кадастр участков недр по аналогии с кадастром земельных участков. Кадастровая оценка позволит определить доход, который может получать государство от недропользования. Необходимо отчетливо понимать, что оно отдает в пользование не участок недр, содержащий, допустим, 100 тонн золота, а принадлежащее ему богатство недр с определенной извлекаемой ценностью.

Более того, эта схема создает предпосылки для совершенствования системы воспроизводства минерально-сырьевой базы и перестройки всей геологической службы, повышая её ответственность перед государством за стратегическое исследование недр и надежность минерально-сырьевой базы.

Но происходит противоположное – региональные и полевые геологические организации подверглись так называемой приватизации и акционированию. А это привело к тому, что по разным причинам происходят последовательное ослабление и переориентация региональных геологических организаций, большая часть которых не находится в ведении Роснедр.

Между тем, необходимо подчеркнуть, что социально-экономическое развитие, геополитическое положение и роль России в мировом сообществе в настоящее время и в перспективе в значительной мере определяется её минерально-сырьевым потенциалом и государственной стратегией его использования. И это надо понимать!

А, понимая, ответить на вопрос: что делать?

Во-первых, необходимо активизировать деятельность геологической службы страны, перестроив систему управления процессом исследования недр. Следует понять, что нынешняя система управления себя не оправдала. Она привела к снижению научно-практического потенциала геологии, потере серьёзного научного задела, развалу территориальных геологических организаций и производственно-технического обеспечения, потере квалифицированных кадров.

В течение последних почти двадцати лет геологическая служба страны находится в состоянии перманентного реформирования. Новая структура геологической службы (имеется в виду вся геологическая служба, а не только её государственный сектор), порядок финансирования и управления работами по

воспроизводству минерально-сырьевой базы и геологическому изучению недр осуществлены по классическим западным образцам без учёта принципиальных отличий, геологических особенностей и обширности территории России. Полностью игнорировано то обстоятельство, что в пределах России представлены все известные в мире геологические и минерагенические обстановки, обширная гамма видов и генетических типов рудного, нерудного и топливно-энергетического сырья, современные геологические процессы и геодинамические обстановки.

Действующая система разрушила ранее существовавшую эффективную информационную базу геологического изучения недр, порядок её пополнения и использования как достояние всей геологической службы страны.

Существующая ситуация в сфере геологического изучения недр и воспроизводства МСБ по всей цепочке - от управленческого процесса до реализации работ и обеспечивающих контуров – может быть охарактеризована как глубокий системный кризис. Последствия этой ситуации рельефно проявятся через 10-15 лет, но тогда точка невозврата будет пройдена бесповоротно

Во-вторых, понимая первое, крайне важно поднять уровень исследования недр, образовав «Государственный Комитет по геологии и недропользованию» (Министерство геологии и недропользования), возложив на него:

- восстановление системы стратегического исследования недр с целью создания перспективного задела обеспечения страны важнейшими видами полезных ископаемых;

- научно-аналитическую разработку минерально-сырьевой политики на длительную перспективу (20,30, 50 лет);

- анализ и оценку перспектив потребления экспорта, импорта минерального сырья и разработку предложений по покрытию дефицита;

- разработку предложений по созданию запасов минерального сырья и материалов для обеспечения деятельности государства в особых условиях;

- разработку приоритетных интересов государства по минерально-сырьевым ресурсам и материалам в других регионах и странах, выработку политических и экономических предложений для проведения в жизнь поставленных задач;

- отработку стратегических и тактических лагов государства, исходя из главной задачи – поступления в страну минерального сырья, особенно стратегически важного;

- обеспечение защиты геологических интересов России на мировом уровне и др.

В-третьих, необходима перестройка структурно-функциональной схемы управления исследованием недр, которая должна представлять собой вертикально интегрированную систему, включающую в себя территориальные органы исполнительной власти и научно-производственные предприятия и объединения, им подведомственные или ими координируемые.

Надо помнить, что Российская горно-геологическая школа формировалась в течение столетий, опираясь на принцип триединства: наука – образование –

практика, - является одной из признанных в мире школ и её потенциал должен быть, безусловно, восстановлен!

Важнейшим этапом развития является обеспечение непрерывного и полного сбора, хранения и многовариантной обработки информации – создания единого информационно-технологического поля. Основным результатом геологического изучения недр является информация о строении и составе недр. При этом основой для управления фондом недр является информация о качественных и количественных характеристиках недропользования, независимо от форм собственности.

Надо искать новые пути! Сейчас крайне важно «вдохнуть» в оставшиеся производственные и научные организации надежду на будущее, в частности, на возрождение системы исследования недр и необходимость профессионального союза специалистов объединенных стремлением поднять упавшее знамя Геологии – надежду и веру в мощную минерально-сырьевую базу России как составную часть национальной безопасности страны, веру в то, что труд геолога крайне необходим и чрезвычайно важен для страны!

Предлагаемая реструктуризация геологической отрасли непременно приведет в ближайшее время к расширению минерально-сырьевой базы России и, как следствие - к устойчивому развитию экономики и экономической безопасности.

Следует подчеркнуть, что эти проблемы давно назрели, и то, что они длительное время не решаются – вина Правительства, часто меняющихся руководителей Министерства природных ресурсов, в котором геология давно проживает на условиях «пасынка».

Выделим главные вопросы вытекающие из вышеизложенного:

1. В России, как указывалось выше, отсутствует философия развития государства. А между тем, она должна определять политическую, моральную и практическую деятельность правительства и его подчиненных структур. Не следует забывать, что СССР погубил в значительной мере догматизм, отсутствие глубокой проработки перспектив развития общества и государства, отсутствие инструмента глобального мышления и истинного положения дел в мире и стране. Учитывая, что мы два десятилетия толчемся на месте, мы и сейчас не сделали выводов из прошлого!

2. Политическая линия государства должна открыть возможность стратегического экономического пути развития государства с четким представлением целей, приоритетов, региональных планов, безопасности страны и т. п. Это важнейший элемент объединения усилий народа, организаций, предприятий.

3. Особенно важно, чтобы экономическая безопасность выступала как динамическая концепция сбалансированного и устойчивого экономического развития: она определяет цель экономической политики – поставить общество на рельсы динамичного развития.

4. Вопросы национальной безопасности теснейшим образом связаны с проблемой государственного вмешательства в экономику. Только в этом контексте

можно говорить о существующем признаке по обеспечению безопасности в государственной экономической политике.

Стало очевидным, что одним из определяющих требований к стратегическому планированию как народного хозяйства, так и предприятия на современном кризисном этапе развития является не только планирование технико-экономических показателей эффективности управления ресурсами, но и разработка критериев и параметров многогранной экономической безопасности.

Должна быть разработана система учёта, накопления и обновления государственного запаса по минеральному сырью и материалам на случай международных осложнений и крупных катастроф.

Сегодня все чаще начинают говорить о предстоящей смене нынешней экономической парадигмы на новую, способную ограничить разумными рамками аморальный и контрпродуктивный культ безудержного потребления, восстановить разорванную взаимосвязь финансового сектора с реальным, соединить свободу предпринимательства с ответственностью капитала перед обществом. При этом индийский ученый, лауреат Нобелевской премии по экономике Амартя Сен заявляет: «Речь идет не о том, быть за капитализм или против него, а о необходимости поставить рынок и капитал на их место. Сегодня мы нуждаемся в том, чтобы вернуться к таким фундаментальным ценностям, как справедливость, гуманизм и подлинная свобода для всех».

Между тем, финансовый кризис вошел не только в каждую российскую компанию, но и в каждую семью. Он однозначно носит системный характер: разрушает хозяйственные связи, перечеркивает начавшуюся формироваться перспективу развития страны, девальвирует национальные ценности, разрушает устои общества. Нет веры тому, что восстановление экономики начнется в 2009-2012 годах. Экономика в том виде, в котором она существовала до кризиса, восстановлению в прежних параметрах не подлежит. Возникает вопрос: если в целом ее конструкция была спроектирована правильно, за исключением рискованных ипотечных кредитов, то почему оказались столь глубокими и фундаментальными разрушения, затронувшие все без исключения сегменты денежных, фондовых, товарных рынков, самих принципов взаимодействия рыночных и государственных структур?

Совершенно очевидно, что новый экономический мир, который, возможно, удастся выстроить на обломках финансовых пирамид, возникнет лишь при условии неукоснительного жесткого государственного контроля за соответствием товарной и денежной массы, что само по себе противоречит раздутым ценам на нефть и газ. Это означает, что существующая экспортно-сырьевая структура экономики России окажется нежизнеспособна в послекризисный период. И в сравнении с общемировой экономической системой наш выход из кризиса будет более затратен, более трудоемок, более требователен к системной структурной перестройке и займет, судя по всему, больше времени.

Мы обязаны учитывать, что в последние годы в нашу жизнь входит понятие

глобализации, при этом речь идет о специфическом проекте – попытке утверждения «Нового мирового порядка». Практическая задача глобализации рынка – это передача минеральных ресурсов под контроль «первого мира» и устранение национальных экономических границ. Идеологи глобализации достаточно «специфически» подходят к концепции государства и перестройке системы международного права. Она нас уже привела к экономическому кризису! И ещё один момент. Вот и президент США Барак Обама предложил сократить ядерные арсеналы в России и США до 1000 боеголовок. Это сделано накануне заключения нового договора по ограничению стратегических наступательных вооружений (старый истекает в декабре этого года). А вот специалисты из Федерации американских учёных (FAS), в которую входят 70 нобелевских лауреатов, предложило как грамотнее использовать боеголовки. Главное – ударить по экономическим объектам: Череповец, Нижний Тагил, Магнитогорск (металлургический комплекс), Ангарск, Омск, Кирши (нефтеперерабатывающие заводы) и т.п. выводы-то делать надо!

Необходимо скорректировать Концепцию экономической безопасности России в соответствии с новыми условиями развития общества, выработать новые приоритеты экономической безопасности; разработать современную систему принципов, приоритетных направлений по реализации социальных реформ, направленных на обеспечение качества жизни граждан России.

Главное положение безопасности – это поддержание принципа национальной независимости и самобытности, в связи с чем необходимо сделать все возможное для возрождения национальной промышленности на сбалансированных приоритетах как использование национальных ресурсов и коммуникаций в соответствии с национальными интересами; установление контроля над финансовыми потоками в собственном пространстве; укрепление минерально-сырьевой базы страны как основу развития экономики России на перспективу и т. д.

При этом крайне важно, чтобы мы понимали, что национальные интересы – это высший уровень оценки всех действий. Только по нему можно определять уровень развития государства, оценивать роль правительств и национальную безопасность Государства!